

Результати комплексного опитування аспірантів

Аспіранти за спеціальністю 204 – Технологія виробництва і переробки продукції тваринництва.

Роки навчання: 1-4

Інструментарій- анкети зворотного зв'язку (3 форми) для відзначення коротких відповідей (так – ні – важко відповісти) та можливостей для відкритого коментаря.

Період опитування: _____

Метод анкетування, анонімно (до 70 запитань, паперова форма).

Місце опитування, координатори _____

Зміст форм анкет стосується комплексу питань щодо: освітньо-наукової програми, участі аспірантів в освітньому процесі, ключових соціальних навичок, супровідних чинників навчання, академічної доброчесності, забезпечення прав і свобод тощо.

Результати анкетування, зведені до аналізу загальних тенденцій:

- Вступ до аспірантури, наявність складних питань – проблем не виявлено.
- ОНП, її зміст, програмні результати й формулювання цілей: у більшості відповідей аспіранти зазначили, що не мали такого досвіду й не залучалися до активного обговорення й вдосконалення. Зміст ОНП оцінюють позитивно. Можливо, в окремих випадках формальні відповіді свідчать і про те, що аспіранти не усвідомлювали таке право долучатися до змін.
- Процедура внутрішнього забезпечення якості освіти: відповіді респондентів схвальні. Здебільшого вони стосуються процедур проведення незалежних опитувань і права вибору навчальних дисциплін. В іншій формі низка питань стосується академічної доброчесності. Практика відповідей на групу цих закритих запитань вказує на те, що проблему здобувачі освіти розуміють чи оцінюють поверхово, не вказуючи прикладів і фактів їх спостереження. Здебільшого розуміють це як програмну перевірку наукових праць на плагіат, про наслідки порушення академічної доброчесності

відповідають формально, не знають напевне. Інших прикладів порушення правил академічної доброчесності не вказують.

□ Щодо структури забезпечення прав і свобод учасників освітнього процесу, якості освіти: аспіранти не володіють достатньою інформацією про те, які структурні підрозділи в університеті забезпечують якість освіти і не коментують свої відповіді про це; те ж саме стосується «центру» вирішення конфліктних ситуацій та надання психолого-педагогічної допомоги університету. Респонденти вказують стверджувально, що такі функціонують, але коментарі відсутні, практики звернень не було.

□ У цілому відповіді респондентів не несуть інформації про виявлені проблеми, рекомендації та побажання. Анкети перенасичені запитаннями, на які поступово аспіранти починають відповідати автоматично. Освітньо-наукову програму і практику, чинники її реалізації оцінюють схвально. Водночас в окремих випадках вказують на недоліки в графіку навчання, розкладі занять та відсутність узгодження його з аспірантами.

□ Ключові соціальні навички, визначені важливими у практичному навчанні: критичне мислення, гнучкість мислення, креативність, комунікативність, робота в команді, емоційний інтелект. До 40% опитаних з наданого переліку відзначають всі чи майже всі, що свідчить про актуальність питання, водночас несконцентрованість думки респондентів у контексті аналізу освітніх компонентів програми.

Рекомендації: розподілити зміст пропонованих анкет на різні етапи опитувань, додати завдання для виявлення змістовних відповідей і рекомендацій. Пропоновано приділити увагу інформаційним питанням превентивного характеру про роль і права суб'єктів освітнього процесу, можливості участі в удосконаленні освітньо-наукових програм та їх компонентів, механізми забезпечення академічної доброчесності в різних ситуаціях навчання, наукової діяльності.